

Н. В. Розенберг

НАЦИОНАЛЬНЫЕ КУЛЬТУРЫ КАК ВЫЗОВ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Аннотация.

Актуальность и цели. Понятие «глобализация» является ключевым для осмысления изменений, происходящих во всех сферах социальной жизни, начиная с последней трети XX в. Увеличивая степень открытости национальных социально-экономических систем, глобализация приводит к необратимым изменениям внутри отдельных государств. Разнообразие национальных и религиозных миров есть естественно-исторически сложившийся способ сожительства человечества с природой и людей друг с другом. Поэтому унификация сегодня зачастую сочетается с локальным культурным кодом, а где-то локальные культуры оказывают сопротивление глобализации. Цель работы – проанализировать проблему глобализации и идентичности, а также существующую вероятность растворения национальных культур в глобальной.

Материалы и методы. В основу методологии исследования положены принципы диалектического метода. Рассмотрение глобализирующегося единого мира через его многообразие производится с использованием наддисциплинарных подходов. При исследовании глобализации как саморазвивающейся открытой системы автор учитывает требования синергетического метода. Анализируя культурологические основания глобализации, он опирается на концептуальный аппарат, сложившийся в современной философии, социологии и культурологии.

Результаты. Показано, что процесс глобализации не только порождает однообразные структуры в экономике и политике различных стран мира, но и приводит к «глокализации» – адаптации элементов современной западной культуры к локальным условиям и местным традициям.

Выводы. Культурное многообразие человечества находится под угрозой исчезновения и замены не лучшими образцами западной массовой культуры. И ответом на этот вызов может быть только последовательное и постепенное использование национальных культурных ценностей, способствующее позитивному решению стоящих перед обществом проблем.

Ключевые слова: глобализация, культура, идентичность, региональная культура, глобализация культуры, глокализация.

N. V. Rozenberg

ETHNIC CULTURES AS A CHALLENGE TO GLOBALIZATION

Abstract.

Background. “Globalization” is the key term for understanding the changes, which has taken place in all spheres of social life since the last third of XX century. By the increase of exposure of the national socioeconomic systems, globalization leads to irreversible changes inside individual states. It should be pointed out, that the variety of ethnical and religious worlds is a historically developed way of inter-relationship of people with nature and with each other. Therefore, the unification nowadays frequently combines with the local cultural code, and somewhere local cultures maintain resistance to globalization. The objective of the article is to ana-

lyze the problem of globalization and identity, as well as current probability of dissipation of ethnic cultures in a global one.

Materials and methods. The methodology of the research was based on principles of the dialectical method. Consideration of the globalized unified world through its great variety is performed using the over-disciplinary approaches. In research of globalization as a self-developing open system the author considered the requirements of the synergetic method. Analyzing the culturological grounds of globalization, the researcher relied on a conceptual framework, existing in the modern philosophy, sociology and culturology.

Results. It is shown that the process of globalization not just creates uniform structures in economy and politics of various countries, but also leads to “glocalization” – adaptation of the elements of the modern western culture to local conditions and traditions.

Conclusions. Cultural diversity of mankind is in danger of extinction and replacement by dubious elements of occidental mass-culture. Only consistent and gradual usage of national cultural values, which contributes to positive solution of problems of the society can be a response to this challenge.

Key words: globalization, culture, identity, regional culture, culture globalization, glocalization.

За последние несколько десятилетий ученые предприняли большое количество попыток создать теорию глобализации. Данный процесс включает в себя социальные изменения, связанные с формированием единого всемирного рынка, информационной открытости, появлением новейших информационных технологий, а также увеличением глобальных культурных связей людей и народов. При анализе процессов глобализации особое внимание обращается на исследование влияния универсализации культуры на образ жизни людей разных стран и регионов. С точки зрения Э. Гидденса, под глобализацией понимается процесс интенсификации социальных отношений, которые связывают отдаленные районы таким образом, что локальные феномены формируются под влиянием событий, происходящих на очень большом от них расстоянии, а глобальные в большей степени определяются локальными изменениями [1, p. 64].

Современное социально-гуманитарное знание глобализацию культуры трактует как ускорение интеграции наций в мировую систему в связи с развитием современных транспортных средств и экономических связей, формированием транснациональных корпораций и мирового рынка, благодаря воздействию на людей средств массовой информации [2, с. 117–118]. Глобализация культуры – процесс неоднозначный, который ставит большое количество вопросов перед рефлексирующей аудиторией. Глобальная культура – это культура западного образца, американская по своему происхождению, распространяющаяся во всем остальном мире как в области элитарной, так и массовой культуры. С одной стороны, глобализацию культуры можно рассматривать как положительное явление, с которым связывают расширение культурных контактов в современном мире, общение, способствующее сближению народов. Но с другой стороны, некритическое заимствование культурных образцов и моделей поведения приводит к потере культурной самобытности, особенно это касается молодого поколения людей, перенимающих друг у друга моду, привычки, образ жизни и даже образ мыслей, а в результа-

те становящихся однотипными, лишенными индивидуальности и своеобразия, попросту заурядными.

Таким образом, основной негативный смысл глобализации состоит в том, что она явилась основой развития пассивности современного человека, он более не является ответственным творцом своей жизни, он унифицируется, утрачивает личностную специфику, предает себя, перестает работать над обретением своей человеческой сущности.

Самая большая проблема, возникающая в процессе глобализации культуры, – это угрожающая вероятность того, что малые культуры будут поглощены, и мы будем наблюдать унификацию и стандартизацию, сопровождающиеся отсутствием культурного разнообразия.

Если культуру рассматривать как организацию жизненного порядка, то под культурной глобализацией следует понимать прежде всего изменения идентичности, ощущения места и самости по отношению к данному месту, общих представлений, ценностей, устремлений, мифов, надежд и опасений. Глобализация вносит огромные изменения, влияющие на характер культуры повседневности: делает свободным экономический и информационный обмен, усиливает перемещение людей, унифицирует многие культурные институты, распространяет массовую культуру. Культурные изменения прямо связаны с изменениями идентичности или с сопротивлением этим изменениям. Однако надо отметить, что проблема глобализации и идентичности – это не проблема растворения национальной культуры в глобальной. Об этом в глобализационных теориях не идет речь. Так, в качестве примера можно привести введение английским социологом Р. Робертсоном термина «глокализация», в котором комбинируются слова «глобальный» и «локальный». Глокализация означает одновременное осуществление глобализации и локализации: глобализируются экономика, информация и массовая культура, одновременно происходят локализация национальных культур, отстаивание ими своей идентичности [3, p. 30].

Указывая на дихотомичный процесс «сжатия» социального мира, с одной стороны, и быстрый рост осознания миром «расширения» самого себя – с другой, М. А. Бирюкова отмечает, что создается глобальное условие, при котором цивилизации, регионы, нации-государства, коренные народы, лишённые государственности, конструируют свою историю и идентичности. В мире резко выросло ощущение собственной уникальности и самобытности у народов и регионов. Можно сказать, что защита местных национальных традиций и особенностей является глобальным феноменом [4, с. 33–42].

Исходя из этого, мы отмечаем, что специфические культуры способны к самосохранению, но реализовать данную возможность можно только при определенных условиях. Во-первых, это безусловная значимость национальной культуры, позиционирование данной культуры как мирового достояния. Во-вторых, богатство ее содержания, наличие в ней общечеловеческих ценностей такого уровня, чтобы обеспечить возможность восприятия их представителями других культур. Местные обычаи и стили жизни на современном этапе имеют глобальные последствия, при этом происходит также интервенция локального в глобальные процессы.

Национальная культура, отмечает А. Г. Косиченко, может и должна воспитывать человека на ценностях, присущих этой культуре. И если это на-

стоящая культура, то такой человек интересен миру, ибо сквозь культурную самобытность человека проступает общечеловеческая культура [5].

Ценность национальной культуры состоит в ее специфичности, в уникальности ее ценностей, способности видеть мир с позиции своего места в нем. Если эти условия не соблюдаются, национальная культура исчезает, или, говоря современным языком, растворяется в глобальном пространстве.

Для России всегда было характерно культурное многообразие, которое не устраняется глобализацией. Формирующееся глобальное сообщество обострило проблему идентичности, ее корни – в истории и географии, в национальных и религиозных основах. Ее ядром является традиционная, национальная культура, для которой глобализация – это сильнейшее испытание. Основанием для сохранения идентичности всегда являлись диалог и преемственность культур, однако и то и другое сегодня затруднено по причине быстрых социальных изменений. Россию отличает плюрализм идентичности, она соединяет в себе европейские и азиатские начала, являясь мостом между Западом и Востоком, сочетая славянское единство и суперэтнос тюркских, угро-финских и других народов.

На уровне региональной идентичности в течение длительного времени сформировались ментально закрепленные черты характера жителя. Природный ландшафт способствовал формированию определенных видов деятельности, профессий, которые прежде всего оказались связанными с сельским хозяйством и рекой. А культурный ландшафт региона способствовал формированию определенных видов специфической досуговой деятельности, опять-таки связанной с природными ресурсами региона.

Обращение к исследованию повседневной культуры позволяет, с одной стороны, объединить многочисленные историко-культурные подробности в целостную картину современной жизни отдельного региона, а с другой – дать представление о процессе развития повседневной культуры в целом, определяющее состояние современного российского общества в начале нового столетия [6].

Сегодня в эпоху глобализации проблематика пространства и места становится особенно актуальной, и все чаще возникает вопрос о значении опыта пространства для формирования личностной и культурной идентичности. И хотя теоретики постмодернизма полагают, что место (точнее – чувство своего места) перестает играть важную роль в формировании идентичности, и провозглашают доминирование в будущем новых форм идентификации человека, не связанных с территориальными, национальными границами, считая, что в условиях расширения неинституциональных способов социализации и формирования свободных сообществ человек получает возможность идентификации со все более широкой общностью, однако пока пространственные факторы идентификации сохраняют свое значение, а в российском обществе даже становятся доминирующими. Так, например, жители Поволжья, определяя глобализацию как процесс, стирающий территориальные различия, считают, что участвовать в глобализационных процессах следует только на тех условиях, при которых не будет утрачена территориальная социально-экономическая самобытность [7, с. 260].

Пространство служит основой инкорпорирования индивидов в группы, оказывая влияние на формирование общего опыта, типа взаимодействия, об-

разов, целей, ценностей. Через отношения с пространством устанавливаются социальные связи. Человек стремится найти опору в устойчивых общностях. Возможность обретения такой константной идентичности дает единство и неизменность ценностей «места». Идентификация личности в местном культурном ландшафте порождает ее укорененность, чувство «малой родины».

Нам представляется, что анализ региональной идентичности в контексте теории повседневности, степени ментальной освоенности пространства имеет большое теоретическое и практическое значение.

Вопрос о том, что понимать под региональной идентичностью, неоднозначен. На наш взгляд, это прежде всего отношение человека с социальной средой, ощущение принадлежности к определенному сообществу, освоение доминирующего типа ментальности.

Большая роль в формировании региональной идентичности принадлежит идентификационному ресурсу культурных символов. Символами, репрезентирующими региональное сообщество и служащими знаками его консолидации, могут стать природные географические объекты, культурные артефакты и пр. При наличии большого количества подобных символов, на наш взгляд, целесообразно выделять из них доминантный, тот, который предопределяет характер, «силу» и внутреннюю логику местной региональной идентичности, позволяет предполагать существование внутренних источников ее формирования, понять общность интересов проживающих на данной территории людей и общность их исторических судеб. Наличие таких крупных кросс-структур демонстрирует живучесть культуры повседневности региона, усиливает облик исторической, культурной и природной средовой общности.

При определенном влиянии доминантного символа региона вырабатывался ряд черт менталитета, характерных для людей, существовавших в определенных природных условиях, которые становятся ключевыми позициями идентичности.

Породив однообразные политические и экономические структуры в разных странах мира, глобализация продемонстрировала возможность и даже необходимость адаптации элементов западной культуры к локальным условиям и местным традициям. Этот процесс получил название «глокализация». Данный термин прочно вошел в научный лексикон и применяется культурологами при анализе локально-глобальных связей, которые возникают в результате действия изменений, происходящих в национальных территориально укорененных культурах под влиянием глобализации.

Таким образом, можно говорить о разнообразии форм жизнедеятельности человека и их детерминированности региональными, территориальными факторами, а также о возможности сохранения и возрождения духовно-культурных основ разных народов, развития особенностей специфических национальных и культурных традиций регионов. Глобализация не принуждает национальные культуры к безоговорочному подчинению, она дает возможность познакомиться с опытом других цивилизаций и вступить с ними в конструктивный диалог для дальнейшего сотрудничества в области культуры. Особое значение это может иметь для молодых независимых государств постсоветского пространства, укрепления их национальной безопасности. В этих условиях глобализация, с одной стороны, является испытанием для культуры,

с другой – дает ей возможность раскрыть свою сущность, свои духовные основания. Обнажив духовные проблемы современного социума и усугубив тем самым его кризис, глобализация может способствовать духовному возрождению культуры и человека.

Являясь разными сторонами одного процесса, интеграция и фрагментация, глобализация и регионализация современного мира не только дополняют, но и, безусловно, поддерживают друг друга. Устойчивость дихотомного мышления с его оппозициями (интеграция – дезинтеграция, гомогенность – гетерогенность, глобализация – локализация) сохраняется и при анализе культуры, где оно принимает форму диалектики местного и глобального, традиционных и либерально-демократических ценностей, поскольку, как уже отмечалось выше, сознание обыкновенно отождествляется с нормами и ценностями Запада. Мировая культура всегда была гетерогенна, и сегодня со стороны западной массовой культуры ей брошен вызов, ответом на который могут быть только укрепление и последовательное использование национальных духовных и культурных ценностей, способствующие позитивному решению стоящих перед обществом проблем.

Список литературы

1. **Giddens, A.** *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age* / A. Giddens. – Cambridge, 1991.
2. **Кравченко, А. И.** *Культурология : словарь* / А. И. Кравченко. – М. : Академический проект, 2000.
3. **Robertson, R.** *Glocalization: Time-Space and Homogeneity-Heterogeneity* / R. Robertson // *Global Modernities*. – L. ; New Delhi, 1995.
4. **Бирюкова, М. А.** *Глобализация: интеграция и дифференциация культур* / М. А. Бирюкова // *Философские науки*. – 2000 – № 4. – С. 33–42.
5. **Косиченко, А. Г.** *Национальные культуры в процессе глобализации* / А. Г. Косиченко // *Электронный информационно-аналитический бюллетень*. – № 8, 9. – URL: www/orda.kz.
6. **Розенберг, Н. В.** *Глобализация культурных процессов и ее влияние на формирование социокультурного статуса повседневности* / Н. В. Розенберг // *Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки*. – 2012. – № 4 (24). – С. 45–51.
7. **Серебрякова, С. В.** *Макрорегион: социологический анализ моделей взаимодействия субъектов РФ (на примере Приволжского федерального округа)* / С. В. Серебрякова // *Вестник Башкирского университета. Философия, социология, культурология и политология*. – 2009. – № 1.

References

1. Giddens A. *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age*. Cambridge, 1991.
2. Kravchenko A. I. *Kul'turologiya: slovar'* [Culturology: dictionary]. Moscow: Akademicheskij proekt, 2000.
3. Robertson R. *Global Modernities*. London; New Delhi, 1995.
4. Biryukova M. A. *Filosofskie nauki* [Philosophic sciences]. 2000, no. 4, pp. 33–42.
5. Kosichenko A. G. *Elektronnyy informatsionno-analiticheskiy byulleten'* [Electronic information-analytical bulletin]. No. 8, 9. Available at: www/orda.kz.
6. Rozenberg N. V. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Gumanitarnye nauki* [University proceedings. Volga region. Humanities]. 2012, no. 4 (24), pp. 45–51.

7. Serebryakova S. V. *Vestnik Bashkirskogo universiteta. Filosofiya, sotsiologiya, kul'turologiya i politologiya* [Bulletin of Bashkiriya University. Philosophy, sociology, culture and political science]. 2009, no. 1.
-

Розенберг Наталья Владимировна

доктор философских наук, доцент,
заведующая кафедрой
коммуникационного менеджмента,
Пензенский государственный
университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: elya@sura.ru

Rozenberg Natal'ya Vladimirovna

Doctor of philosophy, associate professor,
head of sub-department of communication
management, Penza State University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

УДК 316.722

Розенберг, Н. В.

Национальные культуры как вызов глобализации / Н. В. Розенберг // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2014. – № 3 (31). – С. 111–117.